

MAYEUTICA INSTITUCION PSICOANALITICA

CARTEL:LO REAL EN LA CLINICA

SABER LO REAL

Graciela Corrao

“ Sobre la desnudez de la verdad, el manto diáfano de la fantasía”

Dicho popular,extraído de “ El año de la muerte de Ricardo Reis”, de José Saramago.

Si bien hace tres meses que se conformó este cartel, con Néstor veníamos trabajando sobre el tema en uno anterior que se disolvió .O sea que este es mi segundo trabajo sobre lo Real en la clínica ,y comienzo como en el primero ,reflexionando acerca del nombre elegido para denominar al cartel.

En aquella oportunidad había subrayado el hecho de que en psicoanálisis se trata de dar cuenta de una clínica orientada hacia y por lo Real,en tanto praxis de lo singular ,y que no se trataba de hablar de una clínica diferente para cada uno de los registros de la experiencia.

En esta ocasión me pregunto si el título del cartel implica jerarquizar lo Real por sobre los otros dos registros ;si es la cualidad de lo sorprendente,lo súbito,lo caótico aquello que hace a lo Real tener un lugar privilegiado para el analista.

¿ Es posible para lo simbólico y lo imaginario jugar el juego en igualdad de condiciones con lo Real?

El analista no trabaja de cara a él porque no se lo puede mirar de frente, pero el analista quiere saber de lo Real. Conocer sus efectos,su colaboración en el síntoma,por un lado,y por otro,su lugar en la constitución subjetiva,anudado a los otros registros .

¿Se trataría de ganarle terreno a lo Real o de aceptar que éste es un límite que se corre al modo de un horizonte?

¿Sólo sabemos de él a partir de lo simbólico?¿Hay saber por fuera de lo simbólico?

Para Lacan,“lo Real no es para ser sabido”.(1)

Paso a relatar un breve recorte clínico a partir del cual comencé a pensar acerca de lo Real y el saber.

Un analizante de 18 años, estudiante de medicina,llamémoslo Carlos, consulta por lo que él denomina “ ataques de pánico”Su padre y su madre estuvieron enfermos casi al borde de la muerte El siente su cuerpo frágil .A la hora de irse a dormir a la noche sufre palpitaciones, sensación de desmayo, sudor ,cuya lectura es siempre la misma: dice:”me muero”.Piensa cómo será el instante de pasaje de la vida a la muerte.

Señalo el deseo de saber...algo imposible de saber .

Intervención –aunque no la única- que dio lugar a otra deriva: de la imposibilidad a la impotencia (Más adelante puede hablar de su impotencia sexual); y a que los síntomas fueran cediendo.

Transcurrido un tiempo ,decide dejar la carrera de medicina para comenzar a estudiar psicología, y no recurre a la medicación que le recetara el psiquiatra.

Carlos quiere saber , y para ello se asoma a lo Real a riesgo de caer.. Dice Zulema Lagrotta en su trabajo “Del cuadro de los fantasmas en-cadenados”:(un saber)...“ se ha escurrido por el agujero que el lenguaje ha cavado en lo Real, quienquiera alcanzarlo en el insondable agujero de lo simbólico,si pudiera arrojarse en él ,lo pagaría con su vida(al menos la del parlêtre) y jamás lo sabría , él mismo con-vertido en un pedazo de Real”.Hasta aquí la cita.

¿Saber lo Real como forma de intentar dominarlo y así neutralizar su potencia, la sensación de estar a su merced?

Ante la falta de saber el neurótico responde con el síntoma.

El analista señala el límite del saber y entonces algo se escribe de otra manera;confronta al sujeto con la castración, “deja marca de no saber, lo cual produce un resto”.(2). Se agujerea la creencia de que se puede acceder a saber lo Real con el ideal de dominio que comporta.,duelo por el saber absoluto.

Lo Real como imposible de saber ya que lo simbólico no puede más que abordarlo por puntas,lo toca,lo roza,apenas.

El instrumento con el que contamos para saber es de un orden otro que aquello que deseamos saber,brecha insalvable.

Hay inadecuación de las palabras a las cosas y al afecto.

Ese surco ,esa foza que hace a la diferencia radical entre los tres registros es del orden de lo Real, lo que hace imposible la superposición entre ellos..

Lo insabible lo es porque pertenece a otro registro de aquél con el que se lo pretende aprehender.

¿Qué nos enseña lo Real? ¿Es la muerte uno de sus nombres?

Lo Real intenta hablar bajo el agua; Lo Real es una sombra sin cuerpo.

Gérard Pommier en su libro “Qué es lo Real”, dice:” es alguien ,es esa parte de nosotros mismos que hemos rechazado ,una cualidad adecuada a un cierto concepto...en el estado de desamparo la alteridad constaba de dos partes: una bondadosa ,otra angustiante ,enigmática :das Ding .El dominio comprensible protegerá de la parte incomprensible ,aquélla que será reprimida. La parte incomprensible insistirá siempre y planteará preguntas que quedarán sin respuestas .Lo reprimido primordial es esa parte impersonal del Otro reducido a la actividad acéfala de la pulsión .En la parte incomprensible se anima lo Real de las materias pulsionales, entre ellas los sonidos, los mismos que se convertirán en significantes gracias a la parte comprensible. Hay metamorfosis de lo incomprensible a lo comprensible”. Hasta aquí la cita.

¿Hay metamorfosis de lo Real? Quizás la parte de la pulsión que deviene significativa.

Das Ding:ese interior excluido,simultáneamente el primer objeto de satisfacción y el primer objeto hostil,el Otro primordial,Real.

Lacan sitúa lo reprimido primordial-donde surge el deseo- en la misma línea del sexo y la muerte, como lo imposible de conocer.(2)

Pero el sujeto se sigue preguntando sobre el origen de la vida, sobre la muerte...exigencias de lo Real. La angustia no es sólo un fenómeno clínico sino que tiene un lugar en la constitución subjetiva.(3)

El sujeto cree que puede domesticar lo Real con el saber, suturar su hiancia para que no emerja desde allí, taponar la salida (angustia de castración). Se interroga en la medida en que la angustia neurótica plantea un exceso-desarrollo de angustia- respecto de lo que Freud denominó “angustia realista”(4). Cómo no temer en cierto sentido a la muerte, pero otra cosa es no dejar de pensar en eso. El sujeto no se defiende de la angustia sino de lo que la causa. Le teme a la propia pulsión, puesta afuera, ese Otro primordial que no pide algo al sujeto sino que solicita al sujeto... su pérdida.

Pommier, en el libro anteriormente citado, dice que la pulsión de saber puede apoyarse en fantasmas variados. La pregunta por lo Real concierne al deseo inconsciente en sí mismo. El inconsciente no es sólo el motor de la búsqueda: constituye su objeto oblicuo. Si el sujeto se consagra a conocerlo es porque querría terminar de una buena vez con lo desconocido del inconsciente”

.El lenguaje siempre estará llamado a realizar un trabajo a destajo, el lenguaje siempre será un trabajador de frontera, entre lo Real como imposible, con su sesgo persecutorio y un intento de acceso a la castración simbólica o desiderativa. (trabajo de frontera, metafóricamente hablando, por la falta de confort- en sentido intelectual- por la escasez de recursos ya que no hay el prêt à porter, no hay recetas, y quizás también haga alusión a la soledad del consultorio), porque hay que arreglárselas con lo que hay.

El analista comprometido en este borde entre el deseo y el goce, pondrá en juego su saber hacer con lo Real, “ volviendo el objeto “a” a su lugar “(5); de la identificación imaginaria con el objeto “a” en el fantasma, al objeto “a” como causa de deseo.

El trabajo de análisis rozando lo insabible- cambio de vía mediante- dará lugar a lo posible de saber.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Lacan, Jacques: “El saber del psicoanalista”
- (2) Lacan, Jacques: “Respuesta a Marcel Ritter”
- (3) Lacan, Jacques.: “Seminario X: La angustia”
- (4) Freud, Sigmund: “Conferencia 25 “.Obras Completas.
- (5) Harari, Roberto :” Acerca de lo Real del lenguaje en la clínica psicoanalítica”.