

Clínica con adolescentes. ¿Por qué el acting out no es una formación de lo inconsciente?

REUNION LACANOAMERICANA DE BUENOS AIRES 2013

AUTORA: Graciela Corrao.

“Las acciones de los hombres son

las mejores intérpretes de sus pensamientos” James Joyce

“Las acciones hablan más alto que las palabras, pero no tan a menudo” Mark Twain

¿Por qué el acting out no es una formación de lo inconsciente?

¿Es la pregunta una afirmación? Las semejanzas con el síntoma despertaron este interrogante y la invitación a pensarlo con ustedes.

Para situarse, recordemos la definición de Lacan en el Seminario XIV: **to act out**: representar una historia en acción que consta de dos tiempos. Alguien lee mal una escena. Otro, entonces le muestra (acting out) cómo hay que leerla. Para ello representa la escena. Esta escena tiene un soporte simbólico. Es una historia con libreto. El sujeto con su acting out rectifica esa lectura. (1)

En este sentido digo, es **una re-acción**, primera puntuación.

Siendo el inglés mi segunda lengua creo importante hacer la siguiente puntuación:

To act out es un **phrasal verb**, un verbo compuesto, es decir, un verbo con un complemento; ambos conforman una unidad sintáctica y semántica, de modo tal que su significación no puede ser inferida por el análisis de los significados de cada una de sus partes. Por ello, *out*, que en sí mismo quiere decir *fuera*, combinado con los distintos verbos adquiere una significación singular.

Por ello resulta incorrecto plantear el tema respecto de si el acting, sustantivo común derivado de aquél, es *in* o *out*.

Freud no habla de acting out, pero sí de actos fallidos, casuales o sintomáticos (2).

El acto fallido como todas las formaciones de lo Inconsciente, son actos psíquicos de pleno derecho, y también incluye, como es sabido, algunos olvidos.

Un acto no tiene que ver específicamente con el movimiento o con lo motriz.

Comporta una relación con el registro de lo simbólico. Hay una prevalencia de la dimensión significante.

Sólo a modo de recordatorio digo que fue Melanie Klein quien introduce el término **acting out** y es rescatado directamente del inglés sin traducción, por Lacan.

Implica la noción de actor y de escena, y se diferencia de la acción, la cual se anuda necesariamente a la noción de movimiento.

Clínica con adolescentes. ¿Por qué el acting out no es una formación de lo inconsciente?

“Madre: tirá todas mis fotos. Sos fuerte y vas a poder olvidarme. Mario, hermano, sos muy trabajador, vas a poder seguir adelante. Gracias por todo lo que hicieron por mí. Juan, a vos te odio, me dejaste de lado. Nos encontraremos en el infierno.”

Esta carta debía encontrarse entre las ropas de un cuerpo de 16 años, debajo de un tren.

Habiendo abandonado el análisis hacía 4 meses porque “hablar dolía mucho” y en un intento de probar “autoayudarse”, Alejandro deja a la vista de su madre ese mensaje, quien llama muy angustiada a la analista.

Alejandro, en su primera sesión después del hecho mencionado dice: “*Ahora estoy bien ¿Por qué me querían internar? ¿Por qué llamaron a la policía cuando me escapé del hospital? No recuerdo nada más.*”

Hasta aquí el relato.

Che vuoi... quién soy para el Otro. La analista habla de la carta.

Alejandro dice: “*no lo iba a hacer. Soy cobarde*”.

¿Desde qué momento a esta escena se la considera como acting? ¿a quién está dirigido? Si bien, como señalara antes, **to act out** es un verbo compuesto y su significación no puede deducirse a partir de la interpretación de sus componentes, voy a tomarme una licencia poética, por así decirlo, y hacer las siguientes preguntas y reflexiones:

Se lo suele considerar como tal desde el momento en que entra a la escena analítica, y, en este sentido, todo acting out sería un acting in, si el sujeto se encontrara en análisis(3).

De todas formas, como la transferencia analítica excede al análisis, motorizando un resto, a la viñeta clínica se la puede considerar como un acting out a pesar de que Alejandro se encontraba en un impasse en su análisis.

Pero si considerásemos el acting out como estando fuera lo estaría, sí, pero respecto de la palabra. El analista lo reintroducirá a ella en el análisis.

Se puede decir que el acting de Alejandro, quien había perdido a su padre a los 13 años, en primer término estuvo dirigido al Gran Otro, encarnado en Juan, como figura paterna.

Una breve digresión: Lacan relaciona el duelo con el acting out en el sentido de que ambos ponen el objeto “a” en primer plano.

La mise en scène de nuevos objetos es un intento de elaboración del duelo.(4)

Clínica con adolescentes. ¿Por qué el acting out no es una formación de lo inconsciente?

Esa puesta en escena no era para el analista, en principio, era para ese Otro que no supo leer la demanda de amor.

En el análisis del caso de los sesos frescos, de Kris, Lacan dice que cuando el analista no lee correctamente, el analizante realiza un *acting out*.

También cabe pensarlo de otro modo: si todo acto analítico es fallido en el sentido de que la interpretación siempre es por puntas, se me ocurre llamarla **la una-interpretación**, el **acting out** si bien no se promueve, es inevitable que surja en el curso de un análisis, más allá de cómo el analista haya leído a partir del discurso del analizante.

¿Por qué el *acting out* no es una formación de lo inconsciente? ¿Cuál es su diferencia fundamental y cuáles las coincidencias?

En principio el *acting out* es transferencia sin análisis, transferencia salvaje; es además una mostración, juega lo escópico más que en el síntoma. No hay angustia del lado del sujeto. Recordemos que el *acting out* quita a la angustia su certeza. Y por sobre todo, pide más que el síntoma interpretación.

Su significación es opaca. Más aún: es porque no quiere saber nada de eso que lo realiza. Es un llamado, una reacción(re-acción) no diría a la caída del analista de su lugar(no deja de ser una lectura superyoica) exclusivamente, sino a la falla estructural del Otro, a la función fallida del padre.

El *acting out* es un enigma para el analizante. Se pregunta por lo que retorna de su acción, pero no se implica en ello.

Otra diferencia fundamental : si la represión(verwerfung) es el operador en juego en el síntoma, en *el acting out* lo es la renegación(verleugnung).

El sujeto reconoce lo que hizo **pero no se reconoce en ello**. Renegación denegada, significa un decir que no habla.

Es un mensaje a la demanda fundamental: te demando rehusar lo que te ofrezco porque no es eso; y además, es demanda de amor. Obedece a una falla temporaria en la **bejhagung** ,(5)la afirmación primordial, por lo que comporta un lugar de suplencia, es decir que lo jugado en la escena reclama por un reciclado en el orden simbólico; y por último, esta falla es reversible,permeable,reciclable por la incidencia del psicoanalista. Pide en forma apremiante por la interpretación. En ese instante el *acting out* devendrá síntoma, con el cual se emparenta porque ambos son significantes.

Es una respuesta carente del significado del Otro (s (A)),efecto de la falla temporaria de la afirmación primordial, que el análisis reintroducirá. Esto lo aproxima al síntoma, cuya escritura, recordemos, es significado del Otro.

El sujeto del *acting* es tomado por él porque **queda momentáneamente sin significantes a los cuales amarrarse**.

Clínica con adolescentes. ¿Por qué el acting out no es una formación de lo inconsciente?

El analista reciclador propicia un cambio de registro: de la acción en una escena a la palabra dicha, al registro de lo simbólico, a la escena fantasmática, de la realidad operatoria a la realidad psíquica: de la *wirklichkeit* a la *réalité*. El sujeto del acting monta una escena donde la pasión y lo urgente están en juego, y llama más a la interpretación (“los necesita a ustedes”) (analistas), dice Lacan (5).

La falla transitoria y reversible en la *bejahung* hace del acting una acción pasional, es un montaje pulsional apasionado porque si la *bejahung* es la operación psíquica que anuda la pulsión al significante al haber una falla en dicha inscripción, el cuerpo queda a merced de los avatares energéticos de la pulsión, difíciles de morigerar por lo simbólico.

Acting: implica un fuera de la palabra, coloca el objeto “a” al plato; falla en la *bejahung* en tanto ésta es la operación mediante la cual el significante se inscribe y el “a” cae (**separtición**) (6), término inventado por Lacan en el Seminario X, que significa separación en la medida en que la partición, el corte del objeto se produce en el interior del sujeto, quien cede el objeto para no cederse todo él. Noción trabajada por Zulema Lagrotta en su libro “Lo Real en los fundamentos del psicoanálisis” (7).

La cultura se constituye sobre la represión del incesto, el canibalismo y el asesinato. Antes de que operara el lenguaje, el hombre primitivo resolvía o dirimía sus conflictos por la fuerza física; era un ser de acción: **fairêtre** antes que parlêtre. Si la violencia es un trazo idealizado del ideal, el acting recibiría de él sus fuerzas.

¿Es la pubertad campo propicio para el *acting out*?

Podría la adolescencia pensarse como una fase de “*perversión normal*”, en el sentido del empuje al goce, al todo en tanto idealización del ideal, ya sea como crítica a las fallas del Otro, ya sea como la creencia en la posibilidad de lograr el ideal. Es la fase en que se remarca el hecho de que, por estructura el deseo apunta al goce. El lazo social se basa en la existencia del falo como no fallida. Se expresa la rebeldía contra la palabra.

Tanto Dora como la joven homosexual se presentan en esa fase de la vida al que hoy llamamos adolescencia, donde el *acting out*, a veces incluso llegando al pasaje al acto, cobra su punto de máxima expresividad.

Dora amenaza suicidarse porque su padre no había dejado a la señora K.

En la viñeta que presenté el adolescente amenaza con suicidarse cuando siente que su hermano lo abandona por una mujer, su novia. En competencia con un objeto incestuoso, sufre una conmoción, se encuentra a merced de la castración, no mediada en ese momento por el lazo a un padre simbólico.

Que el sujeto acepte la castración implica que pueda renunciar a ocupar para el Otro el lugar de excepción.

Transitar el camino del desengaño amoroso es lo que encontramos a espaldas del *acting out*.

Clínica con adolescentes. ¿Por qué el acting out no es una formación de lo inconsciente?

De la frustración de que no hay garantías se abren al menos dos caminos: la venganza repetida, o la aceptación de que ningún padre es sin fallas. Como dice Daniel Paola: "La masa adolescente toma consistencia justamente en la ilusión que se apoya en la creencia de que el goce mítico es posible..." ..."eso mítico que es mortal en tanto su consumación es sinónimo de incesto".(8)

Se comienza con una pregunta y no se sabe dónde se termina.

La primera llevó a interrogarme por el deseo del analista.

El analista obstetra, reciclador en escena.

El deseo del analista tiene que convivir con la inhibición de otros deseos que obran en contra de él.

Tiene que convivir, además, con ser el partero del acting.

Pero esto será material de otro encuentro.

Seguir los caminos indiciales y trabajosos del caso por caso, hace que estos temas visiten una vez más nuestros encuentros.

BIBLIOGRAFIA

(1) Jacques Lacan, Seminario *La lógica del fantasma*, clase del 12/3/67.

(2) Sigmund Freud, *Psicopatología de la vida cotidiana*, Tomo VI AE.

(3) Roberto Harari, *¿Qué sucede en el acto analítico?*. Ed. Lugar

(4) R. Harari, Op. Cit.

(5) J. Lacan, Seminario *La angustia*, clase del 23/1/63.

(6) J. Lacan, Op. Cit., clase 15/5/63.

(7) Zulema Lagrotta, *Lo real en los fundamentos del psicoanálisis*, pág. 109. Ed. Letra Viva.

(8) Daniel Paola, *Transadolescencia*. Ed. Letra Viva.